

Sindikalna stambena zadruga u stečaju
Trg bana Josipa Jelačića 15
10000 Zagreb
OIB: 35785996858

koju zastupa stečajni upravitelj
Snježana Hopp
Antuna Matije Reljkovića 77
43500 Daruvar
e-mail: snjezana.hopp@gmail.com

Daruvar, 12.2.2025.

Na posl. br. 3 St-740/2019

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU
Bjelovar, Šetalište dr. I. Lebovića 42
Stečajna sutkinja Sanjana Zorinc

PREDMET: očitovanje stečajne upraviteljice na žalbu stečajnog vjerovnika Mike Belušića

Sukladno dopisu naslovnog suda od 27. siječnja 2025. godine, preuzetom dana 10. veljače 2025., u kojem se stečajnoj upraviteljici na očitovanje dostavlja žalba podbroj 161, očitujem se kako slijedi:

1.

Vezano na žalbene navode da je nadležno državno odvjetništvo pokrenulo predistražne radnje tijekom 2022., 2023. i 2024. godine protiv mene i drugih osoba zbog postojanja osnovane sumnje da su s izravnom namjerom počinili kazneno djelo prijevare u gospodarskom poslovanju na štetu trećih osoba i nekih stečajnih vjerovnika u ovom postupku, ovim putem se očitujem da sam tijekom mjeseca rujna 2021. godine od strane Odvjetnice Mirele Alerić Puklin telefonski obaviještena da je društvo Oblivion d.o.o. iz Zagreba dana 16.9.2021. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu podnijelo protiv mene kaznenu prijavu radi naplate zadužnice.

Po predmetu naplate navedene zadužnice vodio se sudski spor P-7718/2021 u kojem je tužitelj bio Oblivion d.o.o. i u kojem je prijedlog tužitelja za određivanje privremene mjere odbijen te je tužitelj podnio žalbu. Županijski sud u Zagrebu odbio je žalbu kao neosnovanu i potvrdio rješenje 1. stupnja. U nastavku postupka saslušani su svjedoci i provedeno je financijsko vještačenje, no s obzirom da je nad tužiteljem 31.3.2023. godine otvoren stečajni postupak, dana 28.12.2023. sud je donio rješenje o prekidu postupka.

O drugim prijavama podnesenim protiv mene imam saznanja iz predmeta St-740/2019 iz kojeg je vidljivo da je dana 5.12.2023. godine Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu zatražilo od Trgovačkog suda u Bjelovaru spis stečajnog predmeta St-740/2019 jer postupa po kaznenoj prijavi Mike Belušića protiv stečajne upraviteljice Snježane Hopp. Nakon uvida u spis dopisom od 23.4.2024. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu vratilo je spis nadležnom sudu.

Na žalbene navode da stečajni vjerovnici nisu od strane suda ili stečajne upraviteljice upoznati sa sadržajem dopisa koji je u travnju 2024. Trgovačkom sudu u Bjelovaru uputilo Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu, ovim putem se očitujem da se radi o dopisu kojim se predmet nakon uvida vraća nadležnom sudu. Nadalje, očitujem se da ni sud ni stečajna upraviteljica

nisu dužni obavještavati vjerovnike o podnescima koje oni sami mogu preuzeti putem e-komunikacije, e-oglasne ploče suda ili uvidom u spis kod nadležnog suda.

Dokaz:

- *Dopis od 5.12.2023.,*
- *Dopis od 26.4.2024.*

2.

Vezano na žalbene navode u kojem žalitelj postavlja pitanje može li Snježana Hopp uopće biti na listi stečajnih upravitelja jer vjerovnicima nije poznato ima li ista poslovnu i zdravstvenu sposobnost za obavljanje poslova stečajnog upravitelja, je li dotična nakon položenog stručnog ispita (ako ga uopće ima) obavila stručnu obuku u trajanju od jedne godine, ispunjava li obvezu kontinuiranog stručnog usavršavanja, ima li sklopljenu policu osiguranja od profesionalne odgovornosti i je li dotična dostojna obavljati poslove stečajnog upravitelja, ovim putem se očitujem da sukladno čl. 78. Stečajnog zakona listu stečajnih upravitelja utvrđuje ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa za područje nadležnosti svakoga suda te da su člankom 79. Stečajnog zakona određeni uvjeti za upis na listu stečajnih upravitelja.

S obzirom da je nadležno ministarstvo utvrdilo da udovoljavam svim propisanim uvjetima koje žalitelj navodi, upisana sam na listu stečajnih upravitelja. Nadalje, ukoliko bi se utvrdilo da su prestali postojati uvjeti na temelju kojih je stečajni upravitelj upisan na listu ili ako bi bio osuđen zbog kaznenog djela za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti tada bi po službenoj dužnosti bio brisan s liste sukladno članku 81. Stečajnog zakona.

Dakle, i dalje sam upisana na listu stečajnih upravitelja što znači da udovoljavam uvjetima i da sam ispunila i dalje ispunjavam sve propisane zakonske uvjete.

Vezano na navod žalitelja da je naslovni sud prije održavanja ročišta u prosincu 2024. bio dužan od Snježane Hopp zatražiti potvrdu nadležnog suda da se protiv nje ne vodi kazneni postupak za kaznena djela za koja se postupak pokreće po službenoj dužnosti, a što nije učinio, ovim putem se očitujem da Stečajni zakon ili neki drugi zakon koji bi se odnosio na stečajni postupak tako nešto ne propisuje.

3.

Vezano na navode žalitelja o pokretanju parničnih postupaka znatne vrijednosti bez prethodne suglasnosti vjerovnika, na vođenje postupka protivno odredbama SZ-a, na propuštanje isticanja zastare vjerovnicima, na nejasno opisanom postupku neke naplate potraživanja i predujma troškova čime su navodno oštećeni vjerovnici prvog i drugog višeg isplatnog reda, ovim putem se očitujem da sam za vođenje svih parnica imala odobrenje većinskog vjerovnika što je utvrđeno na skupštini vjerovnika te da je stečajni postupak u potpunosti vođen sukladno odredbama Stečajnog zakona.

Očitujem se da sam sva prijavljena zastarjela potraživanja osporila, pa čak i odvjetničkom društvu koje je nakon ispitnog ročišta podnijelo tužbu protiv stečajnog dužnika. Rezultat toga sudskog postupka bio je povlačenje tužbe od strane odvjetničkog društva te plaćanje troškova postupka stečajnom dužniku. Dakle, očito je da sam uspješno osporila prijavljene tražbine koje su bile u zastari te time zaštitila stečajnu masu. Ostali stečajni vjerovnici kojima sam osporila tražbine nisu po pozivu suda pokrenuli tužbe pa stoga smatram da

nisu imali dokumentaciju za dokazivanje valjanosti svoje osporene tražbine. Također, protiv nekoliko vjerovnika sam podnijela kaznene prijave. Nadalje, upućujem žalitelja Miku Belušića na odredbe Stečajnog zakona koji u dijelu o utvrđenju tražbina propisuje da tražbine mogu osporavati i stečajni vjerovnici. Dakle, ukoliko je žalitelj imao sumnju u neke od priznatih tražbina mogao je na ispitnom ročištu istaknuti osporavanje te bi ga sud uputio u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Iz zapisnika s ispitnog ročišta koje je održano 6.5.2021. godine razvidno je da stečajni vjerovnik Mika Belušić uopće nije bio nazočan na tom ročištu. Stečajni vjerovnici koji su bili nazočni na ispitnom ročištu nisu osporili niti jednu tražbinu koju je priznala stečajna upraviteljica.

O navedenom sam žalitelju već dostavila isti odgovor u očitovanju od 14.7.2022. godine iz čega proizlazi da su navodi žalitelja rezultat površnog čitanja stečajnih spisa te neupućenost u odredbe Stečajnog zakona.

Očitujem se da nitko od stečajnih vjerovnika nije oštećen tijekom postupka jer su svi vjerovnici već iz Izvješća o financijsko gospodarskom stanju stečajnog dužnika mogli saznati da stečajni dužnik ima imovinu koja je opterećena višestrukim založnim pravima pa će se njezinom prodajom namirivati isključivo založni vjerovnici kao vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja. Dakle, stečajni vjerovnici nisu ni imali realnih izgleda da bi namirili svoja potraživanja. Također, ni tijekom stečajnog postupka nije otkrivena neka druga imovina stečajnog dužnika iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, a što je sve razvidno iz završnog računa stečajnog upravitelja objavljenog na e-oglasnoj ploči suda sa svim prilogima dana 29.2.2024 godine na koji nitko od vjerovnika nije sudu dostavio primjedbe.

Dokaz:

- *Zapisnik sa ispitnog ročišta od 6.5.2021.*
- *Završni račun stečajnog upravitelja od 21.2.2024.*
- *Zapisnik sa završnog ročišta od 20.12.2024.*

4.

Vezano na navode žalitelja da su svoju imovinu uvećali stečajna upraviteljica Hopp, odvjetnik Rstić i odgovorne osobe u društvu Roje gradnja d.o.o. (koje su sa Snježanom Hopp u vrlo zanimljivom privatno-poslovnom odnosu), očitujem se da obavljam poslove stečajne upraviteljice sukladno odredbama stečajnog zakona te da je i nagrada za moj rad u ovom stečajnom postupku obračunata sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/2015) te isplaćena po pravomoćnosti rješenja suda. Napominjem da na rješenje o nagradi nije uložena niti jedna žalba. Nagrada stečajnom upravitelju isplaćena je iz sredstava koja je prilikom prodaje A, B i C cjeline uplatio u korist stečajnog dužnika razlučni vjerovnik - kupac nekretnina (izjavio prijeboj) po osnovi obračuna troškova unovčenja, te iz sredstava s osnove obračuna troškova unovčenja zadnje D cjeline koji su obračun prihvatili svi razlučni vjerovnici. Po istom principu namireni su troškovi vođenja knjigovodstva servisu s kojim sam sklopila ugovor o vođenju knjigovodstva. Na navod žalitelja da knjigovodstveni servis nije nikom „poznat“ odgovaram da nije jasno što žalitelj misli pod „poznat“, odnosno je li žalitelj neki vrsni knjigovođa ili revizor pa time i poznavatelj knjigovodstvene djelatnosti te želi ukazati na nešto određeno. No, „poznatost“ ionako nije jamstvo za profesionalnost i znanje, a niti jedan zakon ni ne propisuje odabir prema takvom svojstvu pa je knjigovodstveni servis odabran prema referencama, mogućnosti preuzimanja vođenja računovodstva u stečaju, načinu međusobne komunikacije i cijeni usluge. S obzirom na to da sam po

profesiji ekonomist, stalni sudski vještak za računovodstvo i financije, ovlašteni interni revizor i porezni specijalist, smatram da sigurno raspolazem znanjem s kojim mogu procijeniti kome ću povjeriti vođenje poslovnih knjiga u stečaju.

Nadalje, troškovi zastupanja odvjetnika plaćeni su na osnovu obračuna troškova unovčenja cjeline A, B i C i to nakon što je taj iznos na račun stečajne mase uplatio razlučni vjerovnik - kupac nekretnina (izjavio prijeboj) jer su se ti troškovi odnosili na postupke vezane za prodane nekretnine. Dakle, to su sredstva koja je na račun stečajnog dužnika uplatio kupac nekretnina radi podmirenja troškova unovčenja nekretnina i iz tih sredstava se nikako ne bi mogli namirivati stečajni vjerovnici pa stoga ne mogu ni biti oštećeni.

Dalje se očitujem da se ovaj stečajni postupak vodio s ciljem unovčenja imovine stečajnog dužnika te s ciljem namirenja vjerovnika, no žalitelj bi trebao znati kako i kojim redom se u stečajnom postupku namiruju stečajni vjerovnici, razlučni vjerovnici i vjerovnici stečajne mase.

Također se očitujem da ne znam kakav to zanimljiv privatno-poslovni odnos žalitelj navodi u žalbi jer odgovornu osobu društva Roje gradnja d.o.o. i odvjetnika Rstića nisam poznavala te s njima nisam imala nikakve ni privatne ni poslovne odnose prije otvaranja stečajnog postupka. Nakon otvaranja stečajnog postupka s njima sam surađivala isključivo poslovno, odnosno vezano za pitanja koja se tiču razlučnog vjerovnika i kupca nekretnina te vezano za pitanja zastupanja u sudskim postupcima u kojima je stečajni dužnik stranka.

5.

Na navode žalitelja da nekretnine nisu unovčene ističem da se imovina stečajnog dužnika prodavala u dva navrata putem elektroničke javne dražbe kod Financijske agencije te da su dražbovanju mogli pristupiti svi zainteresirani kupci. Dakle, imovina je unovčena prodajom na elektroničkoj javnoj dražbi, a prethodno je bila procijenjena od strane ovlaštenog sudskog procjenitelja pa su navodi žalitelja da su nekretnine nekom „pripale po procjeni koja je 10 puta niža od tržišne vrijednosti“ potpuno neutemeljeni, netočni i promašeni te pokazuju potpuno nerazumijevanje postupka prodaje putem elektroničke javne dražbe i potpuno neshvaćanje pojmova „procijenjena vrijednost“ i „tržišna vrijednost“.

Dokaz:

- *Izvyjšće Financijske agencije od 19.11.2021.*
- *Izjava o prijeboju od 12.11.2021.*
- *Rješenje o dosudi od 8.12.2021.*
- *Izvyjšće Financijske agencije od 6.10.2022.*
- *Rješenje o dosudi od 12.10.2022.*

6.

Vezano na prijedlog žalitelja da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukinе pobijano rješenje i donese rješenje kojim se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje gdje će se razmotriti svi navodi vjerovnika i gdje će sud razriješiti dužnosti Snježanu Hopp, očitujem se da žalitelj nije obrazložio ni pružio niti jedan valjani dokaz zbog kojeg bi rješenje o zaključenju postupka trebalo biti ukinuto, a stečajna upraviteljica razriješena.

Smatram da je jedini cilj žalitelja odugovlačenje postupka i pokušaj narušavanja ugleda stečajne upraviteljice neutemeljenim, netočnim, tendencioznim i uvredljivim navodima, koji ne priliče stranci u postupku pred sudom.

Stoga predlažem žalbu odbaciti i potvrditi rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru St-740/2019 od 7. siječnja 2025. godine.

S poštovanjem,

Snježana Hopp
stečajna upraviteljica